



Resposta 18/09/2018 09:55:25

Neste campo, em razão da limitação de caracteres apresentaremos parte da resposta apresentada ao licitante. A versão na íntegra da resposta ao pedido de esclarecimento está disponível na página da instituição através do link: <https://portal.ufgd.edu.br/divisao/licitacao/pregao>

Solicitação 2: No edital leia-se que: a parte estrutural dos armários deve possuir 01 fundo com espessura de 18 mm. "fundo do armário com no mínimo 15 mm de espessura? R: O descritivo dos itens 9 a 11 seguem especificações dos modelos dos móveis já adquiridos pela UFGD. Verifica-se ainda que o descritivo em questão é de praxe em outros órgãos públicos, ainda que tenhamos procurado flexibilizar o máximo possível em algumas especificações. Contudo alterar a estrutura ou parte da estrutura do mobiliário neste momento da licitação obrigaria a UFGD a refazer inclusive as pesquisas de preços, e alternativamente aceitar que a empresa ofereça material diverso daquele previsto no edital proporcionará uma vantagem indevida ao licitante. Visto que as cotações que instruíram os preços de referência foram obtidas de acordo com as especificações divulgadas e estabelecidas no item 4.3 do Termo de Referência. Ademais ainda que tais especificações possam fugir da padronização da empresa, em se tratando de fabricante não seria inviável que a empresa ajustasse seu produto na busca de atender ao descritivo. Solicitação 3: bordas aparentes com espessura mínima de 2,00 mm e com raio de 2,00 mm. Sendo que as bordas não aparentes estão descritas com 0,45 mm. Teria como colocar o termo: "bordas em fita de poliestireno com no mínimo 0,45 mm de espessura? R: O licitante, também busca a possibilidade de modificação no descritivo para características as quais sugerem uma eventual redução do custo de fabricação. Assim como no caso anterior, há que se considerar que os objetos foram estimados com as características previstas no descritivo detalhado disposto no Termo de Referência, e que a modificação ensejaria no retorno do processo a fase de cotação, caso a Administração entendesse como viável. Ademais no presente caso as diferenças seriam significativamente proporcionais entre o que se requer no edital para o que pretende ofertar a empresa. Contudo mais uma vez estamos diante de situações de manuseio por parte das empresas as quais, por serem fabricantes de móveis teriam plenas condições de atender o descritivo do edital, tido como comum para o mercado de significativa concorrência. Assim não se verifica viabilidade para alterar o descritivo conforme solicitado pela empresa.

Solicitação 6: Pretende a solicitante obter modificação no descritivo do sistema de abertura das portas, em vez de abertura de 270º pretende ofertar sistema com abertura de 105º. R: Dentre as mudanças pleiteadas pela empresa essa seria, até agora analisadas, essa seria aquela que mais afetaria a funcionalidade dos móveis, e consequentemente a modificação do descritivo afetaria inclusive o planejamento de utilização, com a redução da área de abertura das portas. E conforme já mencionado nas análises anteriores, trata-se de itens composição do objeto principal, plenamente possível de ser atendido por grande parte das empresas do setor, mas uma vez a infinidade de alternativas e de mecanismos existentes impossibilitam a flexibilização do descritivo, visto que atender ao pleito da empresa inevitavelmente ocasionaria na necessidade de atender outros pleitos na mesma seara posteriormente, o que tornaria impossível definir de maneira precisa o objeto a ser adquirido, assim como proporcionaria insegurança e imprecisões na estimativa de preços dos produtos. Solicitação 8: Alteração em relação a composição do assento para o item 12. R: Mais uma vez estamos diante de uma solicitação de flexibilização do descritivo, para a qual adotamos o mesmo posicionamento das anteriores. No presente caso, ainda que tenham se flexibilizado a composição do encosto a que se ponderar que a resistência entre o encosto e o assento são diferentes, inclusive quanto a resultados anatômicos e de qualidade, assim como também de valores de fabricação do material. Mais uma vez é preciso lembrar que os produtos foram orçados de acordo com o descritivo previsto no termo de referência, descritivo esse usualmente verificado em outros editais licitatórios demonstrando ser algo comum entre as empresas do setor, e que mais uma vez tratam-se de diferença entre produtos ofertados pela empresa.

Solicitação 9: A empresa solicita a remoção do sistema de regulação do encosto. R: O eventual deferimento da solicitação modificaria a forma de funcionamento do objeto e consequentemente inviabilizaria a definição de critérios objetivos para analisar as propostas, a modificação tornaria o objeto tecnicamente inferior ao pretendido e ao material cotado na fase de planejamento da licitação, no mais adota-se as disposições já expressas nos itens anteriores. Solicitação 13: Ainda para o item 19 a empresa almeja modificação na forma de fabricação do assento. R: A solicitação segue o mesmo molde de todas aquelas já analisadas, verifica-se a pretensão da empresa em modificar os descritivos a ponto de que a demanda da instituição se molde ao produto que possa ser ofertado pela empresa. Verifica-se ainda que as solicitações da empresa visam reduzir a qualidade do material o consequentemente resultaria em produtos de preços inferiores, os quais, no entanto, não se poderia aferir qual o preço real, visto que o preço de referência obtido durante a fase de cotação exigiu especificações superiores aquelas que a empresa pretende ofertar. Solicitação 15: redução da espessura de apoio dos assentos. R: Tratando-se de solicitação com a mesma finalidade das anteriores, adota-se a manifestação e o posicionamento apresentado quanto da resposta junto a solicitação 13 (acima). Solicitação 17: Com relação aos itens 26, 27, 28 e 31. Redução da espessura do tampo. R: Ainda que se refira a objeto diferente a solicitação da empresa tem o mesmo objetivo das solicitações já analisadas quando das solicitações 13 a 15, visam reduzir as dimensões das composições do material, tal situação conforme já mencionada modificaria o objeto da licitação, o que seria inviável a necessidade da administração, uma vez afetaria o planejamento, a estimativa e qualidade dos materiais. Solicitação 20: referente ao item 30 – e a forma da estrutura de aço em X ou em 5. R: No presente caso, verifica-se que a opção sugerida pela empresa, poderia ser entendida como de características superior, dada a disposição de mais um ponto de apoio para a mesa. No presente caso, diferentemente daquilo que foi solicitado até

então pela empresa, a solicitação é pela possibilidade de ofertar algo superior, atendidas as demais especificações do item, tal situação encontra-se plenamente viável. Ademais assim já consta na descrição do item: "Com parte inferior e superior com no mínimo 4 patas". Solicitação 22: redução da espessura de partes do item 32. R: Ainda que se refira a objeto diferente a solicitação da empresa tem o mesmo objetivo das solicitações já analisadas quando das solicitações 13 a 15, visam reduzir as dimensões das composições do material, tal situação conforme já mencionada modificaria o objeto da licitação, o que seria inviável a necessidade da administração, uma vez afetaria o planejamento, a estimativa e qualidade dos materiais. Solicitação 23: estrutura interna em MDP. R: Mas uma vez a empresa almeja obter modificações, tidas como significativas junto ao descritivo do item, no presente caso, insta mencionar que as gavetas interças em mpd teriam durabilidade inferior aquelas de metal exigidas no descritivo do item, dada situações já presenciadas em outros mobiliários da instituição. No mais adota-se as manifestações já exaradas anteriores quanto a impossibilidade de flexibilização e modificação do descritivo do item. CONCLUSÃO Por fim, analisando todas as solicitações apresentadas, verifica-se que a empresa almeja a modificação do descritivo de todos os itens aos quais eventualmente comercializa, solicitando em essência a redução de algumas dimensões ou a substituição de componentes estruturais os quais possibilitariam que o descritivo do edital torna-se adequado a sua eventual oferta. Tal situação conforme demonstrado acima demonstra-se inviável, pois afetaria a forma de analisar os produtos ofertados trazendo subjetividade na forma de analisar as propostas, além de distorcer a necessidade da administração, há que se considerar ainda a possibilidade de aquisição de materiais com preços superiores ao valores de mercado, caso as características dos materiais, ou seja, seus requisitos sejam flexibilizados para menor, pois ao se diminuir as dimensões ou possibilitar a oferta de itens com composições distantes efetivamente os custos do produto também seriam afetados para baixo. Há que se considerar ainda que as especificações exigidas nos descritivos dos itens não são restritivas visto tratar-se de disposições usualmente verificada em outras licitações para aquisição deste mesmo tipo de material, ademais tratam-se de materiais e procedimentos de fabricação que podem ser adotados por qualquer fabricante de móvel. Assim, tem-se que as solicitações apresentadas pela empresa não merecem provimento, ante a sua incompatibilidade para com a possibilidade de definição precisa do objeto e consequentemente o julgamento objetivo das propostas. Dourados-MS, 18 de setembro de 2019.

Fechar